

Uitspraak T 2025023/2025-66-03

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **seksuele intimidatie**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mevrouw mr. C.W.H. Houg
 (lid) : mevrouw mr. B. Korthals Altes
 (lid) : de heer mr. L.R. Klaver
 (juridisch secretaris) : mevrouw mr. A. van der Landen
 Zaaknummer : **T 2025023/2025-66-03**

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [betrokkene]
 Lid van de sportbond : de Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB)

2. **Aangever**

Naam : [vermeend slachtoffer 1] en [aangever] (moeder van de minderjarige [vermeend slachtoffer 2])

3. **Aanklager** : de heer mr. J.D. Koster

4. **De procedure**

- Op 7 april 2025 is bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) melding gemaakt van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door betrokkene op 29 maart 2025.
- De aanklager heeft de melding onderzocht en op basis van zijn bevindingen besloten om de zaak te seponeren. De sepotbeslissing van 28 augustus 2025 is aan betrokkene verstuurd met afschrift aan appellanten.
- Appellanten hebben op 3 september 2025 beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing.
- De aanklager heeft op 7 oktober 2025 op het beroep gereageerd.
- Op 1 december 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, aanwezig: [vermeend slachtoffer 1], [vermeend slachtoffer 2], [aangever], de heer mr. J.D. Koster (de aanklager), de heer mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager bij het ISR), [toehoorder 1] (vader van betrokkene), mevrouw H. Penterman (vertrouwenscontactpersoon van betrokkene), [toehoorder 2] en [toehoorder 3] (beiden bestuurslid bij [club 1]) en namens de KNZB de heer P. ten Hove (integriteitsmanager) en mevrouw E. Kappers (integriteitsmedewerker). Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris. De aanklager heeft het woord gevoerd aan de hand van spreekantekeningen. Deze zijn overgelegd en toegevoegd aan de stukken.
- Hierna is uitspraak bepaald.

5. **Het geschil (de melding, de sepotbeslissing, het beroep van appellanten en het verweer van de aanklager)**

De melding

- 5.1. Het onderzoek door de aanklager is gestart na een melding van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door betrokkene tijdens een waterpolowedstrijd tussen [club 1] en [club 2] op [datum]. Het onderzoek heeft onder meer bestaan uit het voeren van onderzoeksgeprekken met:
- [vermeend slachtoffer 3], vermeend slachtoffer
 - [vermeend slachtoffer 1], vermeend slachtoffer
 - [vermeend slachtoffer 2], vermeend slachtoffer
 - [naam], coach [club 1]
 - [naam], scheidsrechter
 - [naam], scheidsrechter
 - betrokkene.

De sepotbeslissing

- 5.2. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager besloten om de zaak te seponeren. Volgens de aanklager is niet voldoende aannemelijk dat betrokkene [vermeend slachtoffer 2] ongewenst heeft aangeraakt omdat [vermeend slachtoffer 2] niet weet door wie zij is aangeraakt. De aanklager vindt ook niet voldoende aannemelijk dat betrokkene [vermeend slachtoffer 3] ongewenst heeft aangeraakt omdat er voor haar verklaring geen steunbewijs is. Dat betrokkene één of meerdere keren op seksueel grensoverschrijdende wijze de borsten van [vermeend slachtoffer 1] heeft aangeraakt, acht de aanklager ook onvoldoende aannemelijk. Volgens de aanklager wijkt de verklaring van betrokkene af van die van [vermeend slachtoffer 1], is er geen directe getuige van de vermeende aanrakingen en vindt de verklaring van [vermeend slachtoffer 1] geen steun in de verklaringen van de beide scheidsrechters.

Het beroep tegen de sepotbeslissing

- 5.3. Appellanten hebben in hun beroepschrift hun bezwaren tegen de sepotbeslissing uiteengezet. Volgens appellanten heeft de aanklager te weinig waarde toegekend aan de consistente, genuanceerde en gedetailleerde verklaringen van de slachtoffers en aan het steunbewijs. Ook voeren zij aan dat er tijdens de wedstrijd direct melding is gemaakt van "handen in het badpak" bij de scheidsrechters, waarna de wedstrijd is stilgelegd en de spelers van [club 2] hierop zijn aangesproken. Dat derden niets hebben waargenomen, is volgens appellanten logisch omdat er bij waterpolo vooral contact onder water is en er door acties in het water veel gespetter is. De maatstaf die de aanklager hanteert leent zich niet voor toepassing in de waterpolosport. De beide scheidsrechters zijn verbonden aan de vereniging van betrokkene wat volgens appellanten de schijn van partijdigheid oproept. Verder voeren appellanten aan dat de uitkomst van het lopende politieonderzoek niet is afgewacht en dat het Reglement Seksuele Intimidatie versie 1 april 2019 (hierna: het Reglement Seksuele Intimidatie) een lagere bewijsdrempel kent dan het strafrecht. Appellanten verzoeken de sepotbeslissing te verwerpen.

Het verweer van de aanklager

- 5.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. Hij voert aan bij de inrichting en uitvoering van taken en werkzaamheden een ruime mate van vrijheid te hebben. De aanklager moet een eigen afweging maken en mag ook op beleidsmatige gronden afzien van tuchtrechtelijke vervolging (opportuiniteitsbeginsel). Volgens de aanklager kan niet worden vastgesteld dat het onderzoek onvolledig of onzorgvuldig is geweest, dat de sepotbeslissing onvoldoende is gemotiveerd of dat hij binnen de hem gegeven beoordelingsvrijheid niet in redelijkheid tot de sepotbeslissing had kunnen komen. De aanklager concludeert daarom tot handhaving van de sepotbeslissing.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Ontvankelijkheid

- 6.1. Niet ter discussie staat dat appellanten in hun beroep tegen de sepotbeslissing kunnen worden ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.2. De tuchtcommissie stelt voorop dat zij in deze procedure niet zal oordelen over de vraag of het grensoverschrijdende gedrag waarvan melding is gedaan wel of niet heeft plaatsgevonden. Wat in deze zaak moet worden beoordeeld, is of de sepotbeslissing van de aanklager van 28 augustus 2025, als gevolg van het door appellanten ingestelde beroep, moet worden gehandhaafd of verworpen.
- 6.3. Voor het antwoord op die vraag dient door de tuchtcommissie te worden beoordeeld of het onderzoek door de aanklager volledig en zorgvuldig is geweest, of de sepotbeslissing voldoende is gemotiveerd en of de aanklager binnen de door hem gegeven beoordelingsvrijheid (die zich kenmerkt door het opportuiniteitsbeginsel) in redelijkheid tot de sepotbeslissing heeft kunnen komen.
- 6.4. De aanklager heeft zich bij de sepotbeslissing met name gebaseerd op de onder 5.1. genoemde onderzoeksgesprekken en heeft in de sepotbeslissing veelvuldig uit die gesprekken geciteerd. Ook in de ter zitting door de aanklager gegeven toelichting 'Reactie op beroepschrift' zijn (deels andere, voor de tuchtcommissie nieuwe) passages uit de onderzoeksgesprekken aangehaald ter onderbouwing van het standpunt van de aanklager dat er contra-indicaties zijn op basis waarvan de aanklager het onvoldoende aannemelijk acht dat het Reglement Seksuele Intimidatie is overtreden. Aan de tuchtcommissie is alleen de sepotbeslissing zelf, zonder nadere stukken, voorgelegd. Vast staat dat de aanklager de onderzoeksresultaten niet volledig heeft ingebracht in deze procedure. De conclusie van de aanklager dat een tuchtrechter aan wie de zaak zou worden voorgelegd niet tot een veroordeling kan komen, omdat het onvoldoende aannemelijk is dat [vermeend slachtoffer 1] tijdens de waterpolowedstrijd op seksueel grensoverschrijdende wijze is aangeraakt, volgt niet uit hetgeen de aanklager ter onderbouwing van dit standpunt naar voren heeft gebracht in zijn reactie op het beroepschrift en zijn toelichting ter zitting.

Dat houdt in dit geval in dat de tuchtcommissie niet kan toetsen, zelfs niet marginaal, of het onderzoek volledig en zorgvuldig is geweest (met name wat betreft de (contra-)indicaties en het steunbewijs) en of de aanklager binnen de beoordelingsvrijheid in redelijkheid tot deze sepotbeslissing heeft kunnen komen.

- 6.5. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de sepotbeslissing moet worden verworpen en dat de zaak moet worden teruggegeven aan de aanklager.

De kostenveroordeling

- 6.6. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement Seksuele Intimidatie genoemde hoofdregel dat de aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

7. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 7.1. verworpt het sepotbesluit van 28 augustus 2025 en geeft de zaak terug aan de aanklager;
- 7.2. stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNZB.

Hilversum, 18 december 2025

mr. C.W.H. Houg
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: